FICHA JURISPRUDENCIAL

NÚMERO DE RESOLUCIÓN: AID-S2-0028-2022

FECHA DE RESOLUCIÓN: 28-04-2022

FICHA JURISPRUDENCIAL Nro.1

TEMÁTICAS RESOLUCIÓN

---

1. ARBOL / 2. DERECHO AGRARIO / 3. DERECHO AGRARIO PROCESAL / 4. ELEMENTOS COMUNES DEL PROCEDIMIENTO / 5. RECUSACIÓN / 6. Rechaza / 7. Por no haber manifestado criterio sobre la justicia o injusticia del litigio en actuado judicial (sentencia, auto, otros) /

Problemas jurídicos

Mediante la tramitación de un proceso de Restitución de acequia servidumbral, se interpone incidente de Recusacion contra la Juez Agroambiental de Punata, manifestando:

1.- Que dicha autoridad habría vertido criterio con la Sentencia pronunciada N° 11/2021 de 19 de noviembre de 2021, cursante de fs. 322 a 330 de obrados, por lo que al haber establecido su criterio en forma expresa a la luz de lo que dispone el art. 347 de la Ley N° 439, se ingresaría en la causal establecida en el num. 8;

2.- Que, su hija Carmen Rosario Zurita Villarroel, habría incoado acción de amparo constitucional en razón a que al haberle denegado la posibilidad de ser tomada en cuenta en la presente causa, se habrían violado sus derechos constitucionales de estar al debido proceso consagrado en el art. 115 de la CPE, de donde también se tendría que la autoridad recusada ingresaría en la causal establecida en el art. 347 num. 6 de la Ley N° 439.

La Juez Agroambiental de Punata no se hallano a la recusación planteada manifestando que, su autoridad estaría sometida al procedimiento establecido por la Ley N° 1715, cuidando la igualdad de las partes en todo momento a objeto de garantizar la legítima defensa y el debido proceso; debiendo desarrollar el proceso dentro del marco de la imparcialidad, legalidad procesal y probidad, y en ningún momento hubiera emitido aún criterio sobre el caso, que, en el caso del numeral 6 de norma citada, si bien los hijos de la demandante habrían interpuesto acción de amparo constitucional en contra de su autoridad, empero se les habría denegado la tutela, por lo que su actuar no se enmarcaría en el numeral indicado, toda vez que no existiría litigio pendiente con la recusante, toda vez que la acción fue interpuesta por sus hijos y no por ella.

Extracto de la razón de la decisión y del precedente agroambiental

"*(...) Con relación al numeral 6 de la norma citada, la recusante refiere que su hija habría interpuesto acción de amparo constitucional en contra de la autoridad recusada; empero, a más allá de que dicha acción no haya sido acogida por la justicia constitucional, la cual habría denegado la tutela, de acuerdo a los fundamentos del Auto de 5 de abril de 2022 conforme señala la autoridad recusada, dicha acción tiene como actores la Jueza ahora recusada y la hija de la demandada, en cuya razón, no se evidencia litigio pendiente entre la autoridad recusada y la recusante.*"

"*(...) En el caso de autos, la Sentencia N° 11/2021 de 18 de noviembre de 2021, dictada por la Jueza ahora recusada, fue emitida en apego al ejercicio de la función judicial establecida en el art. 4.I.2 de la Ley N° 025, de manera "posterior" al conocimiento de la causa y no así antes como prevé la norma señalada supra, teniéndose por tanto, que no se configura el presupuesto normativo para la procedencia de la causal de recusación invocada; debiendo tenerse presente que lo afirmado, constituye también jurisprudencia reiterada por esta instancia judicial, como la que consta en los Autos Interlocutorios Definitivos S1ª Nº 02/2022 de 20 de enero de 2022, S1ª Nº 47/2019 de 24 de septiembre de 2019, entre otros, habiendo establecido la primera de las señaladas que: "...y si bien dicha autoridad emitió opinión a través de la Sentencia N° 04/2019 de 25 de abril de 2019, la cual fue anulada por el Auto Agroambiental Plurinacional S1a N° 39/2019, sin embargo, dicha opinión fue emitida en ejercicio de la función judicial, como parte integrante de la Jurisdicción Agroambiental, en apego estricto del art. 4.2 de la Ley N° 025; aspecto que de ninguna manera puede considerarse como una causal de recusación para apartar a dicha autoridad de instancia del conocimiento del proceso" (sic); por lo que corresponde resolver en ese sentido.*"

Síntesis de la razón de la decisión

El Tribunal Agroambiental **RECHAZA** el incidente de recusación conforme al siguiente fundamento:

1.- Respecto a que su hija habría interpuesto acción de amparo, más allá de que dicha acción no haya sido acogida por la justicia constitucional, dicha acción tiene como actores la Jueza ahora recusada y la hija de la demandada, en cuya razón, no se evidencia litigio pendiente entre la autoridad recusada y la recusante y;

2.- Sobre la causal establecida por el art. 347.8 de la Ley N° 439, corresponde manifestar que la Sentencia N° 11/2021 de 18 de noviembre de 2021, dictada por la Jueza ahora recusada, fue emitida en apego al ejercicio de la función judicial de manera "posterior" al conocimiento de la causa y no así antes como prevé la norma señalada.

Reconstrucción del precedente agroambiental, subregla jurisprudencial, norma adscrita

ELEMENTOS COMUNES DEL PROCEDIMIENTO / RECUSACIÓN / RECHAZA / POR NO HABER MANIFESTADO CRITERIO SOBRE LA JUSTICIA O INJUSTICIA DEL LITIGIO EN ACTUADO JUDICIAL (SENTENCIA, AUTO, OTROS)

Cuando la sentencia dictada por la Jueza ahora recusada, fue emitida en apego al ejercicio de la función judicial y de forma "posterior" al conocimiento de la causa, no se configura el presupuesto normativo de la causal establecida por el art. 347.8 de la Ley N°

439 (manifestación de criterio)

"*En el caso de autos, la Sentencia N° 11/2021 de 18 de noviembre de 2021, dictada por la Jueza ahora recusada, fue emitida en apego al ejercicio de la función judicial establecida en el art. 4.I.2 de la Ley N° 025, de manera "posterior" al conocimiento de la causa y no así antes como prevé la norma señalada supra, teniéndose por tanto, que no se configura el presupuesto normativo para la procedencia de la causal de recusación invocada; debiendo tenerse presente que lo afirmado, constituye también jurisprudencia reiterada por esta instancia judicial, como la que consta en los Autos Interlocutorios Definitivos S1ª Nº 02/2022 de 20 de enero de 2022, S1ª Nº 47/2019 de 24 de septiembre de 2019, entre otros, habiendo establecido la primera de las señaladas que: "...y si bien dicha autoridad emitió opinión a través de la Sentencia N° 04/2019 de 25 de abril de 2019, la cual fue anulada por el Auto Agroambiental Plurinacional S1a N° 39/2019, sin embargo, dicha opinión fue emitida en ejercicio de la función judicial, como parte integrante de la Jurisdicción Agroambiental, en apego estricto del art. 4.2 de la Ley N° 025; aspecto que de ninguna manera puede considerarse como una causal de recusación para apartar a dicha autoridad de instancia del conocimiento del proceso" (sic); por lo que corresponde resolver en ese sentido.*"

Contextualización de la línea jurisprudencial

RECUSACIÓN / RECHAZA

AID-SP-0002-2006

Fundadora

“Que la recusación es la facultad que la ley concede a las partes en un juicio, para pedir que un juez se aparte del conocimiento de una causa, por considerar que tiene interés en él o que lo ha prejuzgado. Esta facultad, se encuentra reglamentada en cuanto a su trámite por el art. 10 de la Ley Nº 1760, que en su parágrafo I impone al recusante la obligación de plantear el incidente con descripción de la causal o causales en que se funda, acompañando o proponiendo toda la prueba de la que intentara valerse. En el caso que nos ocupa … obviando efectuar una argumentación precisa que sustente la recusación planteada y dejando de cumplir con la formalidad señalada supra … no se detalla el motivo que justifica la interposición de la recusación en las escuetas líneas referidas al caso concreto … omisiones que permiten concluir que el presente recurso ha sido deducido por mera susceptibilidad y no se encuentra fundamentado en la plena certeza de que la causal invocada sea justificada.

En consecuencia y por lo relacionado precedentemente, se establece que la recusación planteada es manifiestamente improcedente; correspondiendo en consecuencia, aplicar la previsión contenida en el art. 10-IV de la Ley de Abreviación Procesal Civil y de Asistencia Familiar.”

AUTO INTERLOCUTORIO DEFINITIVO S1ª Nº 04/2020

“(…) de la revisión del legado remitido como producto de la recusación planteada, se tiene en primera instancia que el memorial de recusación interpuesto por Constancio Vedia López, carece de todo elemento probatorio que sustente la causal de recusación señalada en el art.347-8) de la L. N° 439, porque el hecho de que el Juez Agroambiental de Ivirgarzama hubiere emitido resoluciones en el presente proceso y que las mismas hubieren sido o no anuladas, no configuran la casual invocada, conforme se lo explicó de manera precedente, porque en todo caso el juez actuaba en el momento oportuno y en cumplimiento de su labor jurisdiccional de juez”.

AUTO INTERLOCUTORIO DEFINITIVO S1ª Nº 05/2020

“(…) se infiere que el incidentista, no ha demostrado la causal por la que se recusa al Juez de instancia, no existiendo argumento fáctico que pruebe lo señalado, como para que la autoridad recusada sea apartada del conocimiento de la causa, toda vez que el Juez Agroambiental de Quillacollo, al haber conocido el proceso de reivindicación, lo único que hizo fue ejercer su función judicial como Juez competente; resultando en consecuencia la recusación por esta causal manifiestamente improcedente y carente de medios probatorios idóneos para ser considerada, correspondiendo por ello desestimar sin más trámite dicho incidente”.

AUTO INTERLOCUTORIO DEFINITIVO S1ª Nº 55/2019

" no existe una manifestación expresa, donde la autoridad recusada, previo asumir conocimiento de la causa, sea como Juez o Defensor de alguno de los litigantes, haya vertido su opinión sobre la justicia o injusticia del proceso antes citado, puesto que el argumento de la recusación se sustenta únicamente en el contenido de la Sentencia de 06 de junio de 2017, la cual fue emitida en el proceso de demanda de Servidumbre de Paso, cuya decisión no podría ser vista como una manifestación adelantada de juicio, menos podría alegarse que la autoridad cuestionada, haya vertido recomendaciones o expresado la forma de resolver el nuevo proceso de Restablecimiento de Servidumbre presentado, más si se trata de una Sentencia que fue emitida en ejercicio de la Función Judicial … la Sentencia es la decisión final que se efectúa en observancia de su competencia y por la potestad que emana de la ley, por lo tanto esta labor es netamente legal que no puede ser confundida con un criterio personal del juzgador, menos un criterio anticipado para otro proceso … De lo expresado se infiere que el incidentista, no ha demostrado la causal por la que se recusa al Juez de instancia, no existiendo argumento fáctico que pruebe lo señalado, como para que la Autoridad recusada sea apartada del conocimiento de la causa, toda vez que el Juez Agroambiental de Yapacaní, al haber conocido el proceso de Restitución de Servidumbre de Paso, lo único que hizo fue ejercer su función judicial como Juez competente, reconocida por el art. 4 - I num. 2 de la L. N° 025; aspecto que no puede ser sujeto a una causal de recusación para impedir que conozca el proceso, correspondiendo en lógica consecuencia desestimar la misma sin más trámite."

AUTO INTERLOCUTORIO DEFINITIVO S2ª Nº 50/2019

“(…) en relación a la causal referida, como es el art. 347-10 del Código Procesal Civil; de la revisión de obrados se puede evidenciar que la misma no se encuentra debidamente probada por los recusantes, es decir que la Juez recusada haya sido denunciada ante el Ministerio Público con posterioridad a la iniciación del litigio, que lo conoce desde el 28 de enero de 2019, extremo que es probado por la denuncia presentada en fecha 03 de octubre de 2019; consiguientemente se desestima la recusación interpuesta sin más trámite, conforme dispone el art. 353 del Código Procesal Civil.”

AUTO INTERLOCUTORIO DEFINITIVO S1a N° 37/2017

" Ahora bien, cabe señalar que lo señalado por las recusantes no es argumento válido para considerarlo como causal de recusación, toda vez que en el proceso de Mejor Derecho Propietario y Reivindicación instaurado por Samuel Rosales Cruz y otros contra Sebastiana Estrada Ríos y Nilsa Fátima Estrada, no se evidencia aspectos que pudiera enmarcarse dentro de las causales citadas; además el referido proceso concluyó con la emisión de la Sentencia N° 02/2016 de 25 de agosto de 2016 declarando probada la demanda que fue objetada a través de recurso de casación por las ahora recusantes, dictándose Auto Nacional Agroambiental S1a N° 79/2016 de 17 de noviembre de 2016 por el que se declara INFUNDADO el recurso; en consecuencia lo vertido por las incidentistas carece de asidero legal

al no haber demostrado de manera puntual y objetiva que las pruebas aducidas sean consideradas como causal de recusación, y en cuanto al criterio sobre la justicia o injusticia, el art. 347-8 de la L. N° 439 es claro al determinar que éste aspecto debe constar en obrados; empero en el caso que nos ocupa el juez de la causa únicamente ha emitido Auto de admisión de demanda tal cual consta a fs. 39 y vta. (foliación inferior), lo que no constituye de ninguna manera anticipación de criterio u otra causal de recusación … Que, por lo supra mencionado, se infiere que el incidente de recusación planteado es manifiestamente improcedente y el Juez Agroambiental de San Lorenzo al no haberse allanado a la recusación planteado, actuó correctamente."

AUTO INTERLOCUTORIO DEFINITIVO S2ª Nº 67/2016

"Que la recusación es la facultad que la ley concede a las partes en un juicio, para pedir que un juez se aparte del conocimiento de una causa, por considerar que tiene interés en él o que lo ha prejuzgado. Esta facultad, se encuentra regulada en los arts. 347 al 356 del Código Procesal Civil, en cuanto a su tramitación el art. 353 - I de la citada norma legal impone al recusante la obligación de plantear el incidente con descripción de la causal o causales en que se funda, acompañando o proponiendo toda la prueba de la que intentare valerse. En el caso presente, se evidencia que los recusantes plantean el incidente contra el Juez de Caranavi, mediante un escueto memorial en el cual no realizan una argumentación precisa que sustente la recusación planteada e incumplen con la presentación de la prueba, amparando su petición en una norma abrogada (art. 3 numerales 5 y 9 del Código de Procedimiento Civil). En consecuencia y por lo descrito precedentemente, se establece que la recusación planteada resulta manifiestamente improcedente; correspondiendo aplicar la previsión contenida en el art. 353 - IV del Código Procesal Civil, más aún si la misma ha sido deducida sin observar lo establecido en el art. 351 - II de la citada norma adjetiva."

AUTO INTERLOCUTORIO DEFINITIVO S1a N° 40/2019

AUTO INTERLOCUTORIO DEFINITIVO S1a N° 20/2019

AUTO INTERLOCUTORIO DEFINITIVO S1a N° 73/2018

AUTO INTERLOCUTORIO DEFINITIVO S1a N° 41/2018

AUTO INTERLOCUTORIO DEFINITIVO S1ª Nº 65/2017

AUTO INTERLOCUTORIO DEFINITIVO S1ª Nº 59/2017

AUTO INTERLOCUTORIO DEFINITIVO S1a Nº 41/2017

AUTO INTERLOCUTORIO DEFINITIVO S1a N° 39/2017

AUTO INTERLOCUTORIO DEFINITIVO S1a N° 31/2017